



Číslo rozhodnutia: 02323/2024-17.1.2.

V Banskej Bystrici dňa 03.06.2024

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej správny poriadok) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania spoločnosti P M, s.r.o., so sídlom Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava – Petržalka v zast. Advokátskou kanceláriou – JUDr. Jana Ježíková, advokátka, Kúpeľná 487/19, 050 01 Revúca preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie obce Hucín č. SP/OUH236/2022-1 zo dňa 14.11.2023 a takto

rozhodol:

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku

r u š í

rozhodnutie obce Hucín č. SP/OUH236/2022-1 zo dňa 14.11.2023 a vec vracia tomuto správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Obec Hucín, ako vecne a miestne príslušný prvostupňový stavebný úrad (ďalej stavebný úrad), vydala dňa 14.11.2023 rozhodnutie č. SP/OUH236/2022-1, ktorým v súlade s § 85 ods. 3 stavebného zákona nepovolila pre navrhovateľa spoločnosť P M, s.r.o., Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava – Petržalka, zmenu využitia stavby „Letisko Hucín“, parcelné číslo KN-C 500/12, k. ú. Hucín na skladovacia plochu sypkých materiálov, piesku, štrku a kameniva.

Proti predmetnému rozhodnutiu stavebného úradu podala spoločnosť P M, s.r.o., so sídlom Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava – Petržalka v zast. Advokátskou kanceláriou – JUDr. Jana Ježíková, advokátka, Kúpeľná 487/19, 050 01 Revúca (ďalej navrhovateľ alebo odvolateľ) v zákonom stanovenej lehote 15 dní odvolanie, ktoré bolo doručené stavebnému úradu dňa 21.02.2024. Odvolateľ nesúhlasí s vydaným rozhodnutím z nasledovných dôvodov:

1. Odvolateľ považuje rozhodnutie správneho orgánu za arbitrárne a nepreskúmateľné, pričom vychádza z nesprávne a nedostatočne zisteného skutkového stavu. Odvolateľ požiadal vecne a miestne príslušný správny orgán o povolenie zmeny účelu užívania stavby z dôvodu, že účel užívania stavby ako je vymedzený v kolaudačnom rozhodnutí a teda letová prevádzka zanikol, čo konštatoval aj Dopravný úrad, ktorého stanovisko je podstatné pre rozhodnutie vo veci samej.
2. Obec Hucín a letisko Hucín alebo akákoľvek infraštruktúra s ním spojená sa v Závaznej časti ÚP VÚC BBSKC nenachádza a nespomína, naopak pre región Jelšava je tam plánovaný rozvoj

a pomoc. Správny orgán by mal tieto ustanovenia rešpektovať a zohľadňovať a to aj s odkazom na ust. § 3 ods. 4 správneho poriadku. V danom prípade teda v žiadnom prípade nie je daný dôvod, na ktorý odkázal správny orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia, pretože nejde o relevantný nesúlad navrhovaného užívania stavby s územným plánom a zmena užívania nepredstavuje ohrozenie verejného záujmu.

3. Pre letisko Hucín nie je vydané rozhodnutie, ktorým by boli určené podmienky prevádzkovania osobitného letiska. Letisko nie je možné využívať na účely vykonávania leteckej prevádzky bez platného rozhodnutia, ktorým by bola takáto letecká prevádzka povolená. Letisko Hucín je možné zrušiť, len zmenou účelu užívania v kolaudačnom rozhodnutí, pričom na toto konanie je príslušný miestne príslušný stavebný úrad a tak aj navrhovateľ postupoval a predložil všetky relevantné dokumenty na to, aby stavebný úrad konal a rozhodol. Rozhodnutím správneho orgánu, ktorým užívanie stavby v navrhovanej zmene užívania nepovolil, bolo zasiahnuté do vlastníckych práv navrhovateľa, ktorý nemôže užívať ekonomickú hodnotu svojho vlastníctva.
4. Odvolateľ namieta nielen postup správneho orgánu, ale predovšetkým procesné nedostatky spojené s konaním a rozhodnutím, v ktorom absentujú základné náležitosti nevyhnutné na posúdenie samotného rozhodnutia účastníkom konania. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie a či správny orgán použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval.
5. Správny orgán nepostupoval v súlade so základnými zásadami správneho konania.
6. Rozhodnutie obce Hucín nie je vydané na základe úplne zisteného skutkového stavu, správny orgán nepostupoval v súlade so zákonom a nižšími právnymi predpismi, nerešpektoval práva a právom chránené záujmy navrhovateľa a rozhodol arbitrárne, pričom svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil, čo ho robí nepreskúmateľným.

Z uvedeného dôvodu odvolateľ žiada správny orgán, aby v rámci autoremedúry svoje rozhodnutie zrušil a pokiaľ tak neurobí, žiada odvolací orgán, aby odvolaním napadnuté rozhodnutie v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil a vec vrátil správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku listom zo dňa 09.01.2024 o podanom odvolaní upovedomil účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote do 15.02.2024 k podanému odvolaniu vyjadrili, pričom im v prílohe zaslal fotokópiu odvolania. K podanému odvolaniu sa vyjadril odvolateľ, ktorý uviedol, že na podanom odvolaní v celom rozsahu trvá.

Stavebný úrad podanému odvolaniu v rámci autoremedúry nevyhovel a postúpil ho spolu so súvisiacim spisovým materiálom v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, oddeleniu štátnej stavebnej správy (ďalej regionálny úrad alebo odvolací orgán) na odvolacie konanie a rozhodnutie.

Regionálny úrad preskúmal v odvolacom konaní podané odvolanie, odvolaním napadnuté rozhodnutie a stavebným úradom odstúpený správny spis, pričom porovnával súlad postupu konania a vydania rozhodnutia s hmotno-právnymi predpismi stavebného zákona a súvisiacimi predpismi a procesno-právnymi ustanoveniami správneho poriadku a či pri jeho vydaní stavebný úrad dodržal ustanovenie § 46 správneho poriadku. Na základe tohto preskúmania zistil nasledovné skutočnosti:

Navrhovateľ, spoločnosť P M, s.r.o., so sídlom Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava – Petržalka, podal dňa 07.09.2022 na stavebný úrad obce Hucín žiadosť o zmenu v užívaní stavby „Letisko Hucín“ na pozemku parc. č. KNC 500/12 v katastrálnom území Hucín, z doterajšieho spôsobu užívania stavby letisko na nový spôsob užívania – skladovacia plocha sypkých materiálov (štrk, piesok, kamenivo).

Stavebný úrad listom č. SP/OUH236/2022 zo dňa 22.09.2022 oznámil začatie konania o zmene účelu v užívaní stavby a na deň 06.10.2022 nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Stavebný úrad poučil účastníkov konania a dotknuté orgány kedy a kde je možné nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a zároveň ich upozornil, že svoje námietky a stanoviská môžu uplatniť pri ústnom konaní, lebo inak sa k nim neprihliadne. Uvedené oznámenie stavebný úrad doručoval účastníkom konania aj dotknutým orgánom v listinnej forme jednotlivo.

Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica, podľa ktorej na konaní podali námietky Miroslav Mišanko a Marek Mišanko, obaja bytom Nandraž 9, 049 61 Nandraž, obaja právne zastúpení JUDr. Norbertom Horváthom, Slnecná 592/2, 924 01 Galanta, Marián Sluk zástupca Slovenskej leteckej federácie, Miroslav Mišanko ako prevádzkovateľ letiska a Dušan Mihalides, ktorí nesúhlasili so zmenou účelu stavby.

Stavebný úrad následne listom až zo dňa 31.05.2023 požiadal účastníkov konania, aby sa k pripomienkam vyjadrili v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto vyžiadania. Zároveň týmto listom stavebný úrad na základe požiadavky JUDr. Norberta Horvátha požiadal navrhovateľa o predloženie listiny preukazujúcej jeho účastníctvo v konaní a taktiež požiadal Miroslava Mišanka SHR prevádzkovateľa letiska, ako sám uviedol v zápisnici z konania, o doloženie relevantných dokladov umožňujúcich jemu alebo inej osobe, buď fyzickej alebo právnickej, prevádzkovanie letiska Hucín.

Dňa 09.06.2023 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie Miroslava Mišanka a Mareka Mišanka, obaja v zast. JUDr. Norbertom Horváthom, ktorí uviedli, že predmetnú výzvu považujú za absurdnú, nakoľko jej prílohou je o. i. rozhodnutie Slovenskej federácie ultraľahkého lietania zo dňa 22.11.2007, ktorá oprávňuje pána Miroslava Mišanka na prevádzkovanie letiska a dokonca ho robí zodpovedným za jeho prevádzku.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky v liste zo dňa 13.06.2023 uviedlo, že nie je príslušným orgánom na konanie podľa stavebného zákona vo veci zmeny účelu užívania stavby.

V predložennom spisovom materiáli sa ďalej nachádza oznámenie JUDr. Petra Hodermarského, súdneho exekútora, Exekútorský úrad Rožňava, zo dňa 13.06.2023, vyjadrenie Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Revúcej zo dňa 13.06.2023, Dopravného úradu zo dňa 16.06.2023, vyjadrenie Okresného úradu Revúca, odboru starostlivosti o životné prostredie ako orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva zo dňa 20.06.2023, vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Rimavskej Sobote zo dňa 21.06.2023.

Listom zo dňa 16.06.2023, ktorý bol doručený stavebnému úradu dňa 23.06.2023, sa vyjadril aj navrhovateľ, ktorý uviedol, že požiadavku JUDr. Norberta Horvátha pokladá za irelevantnú z dôvodu, že všetky potrebné podklady v konaní, ktoré ich spoločnosť iniciovala v zmysle stavebného zákona preukázali stavebnému úradu. K listinám, ktoré predložil pán Miroslav Mišanko uviedli, že ich považujú buď za listiny, ktoré stratili platnosť, alebo doklady, ktoré v tomto konaní nie sú podstatnými. Zároveň nakoľko lehota tohto konania trvá neprimerane dlho, pokladajú to za prieťahy v konaní a preto žiadajú obec, ako príslušný správny orgán, aby neodkladne vo veci rozhodla.

Dňa 21.07.2023 bolo stavebnému úradu doručené vyjadrenie Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia zo dňa 10.07.2023, v ktorom sa v závere uvádza, že zmena účelu v užívaní stavby „Letisko Hucín“ nie je v súlade s platným Územným plánom veľkého územného celku Banskobystrický kraj v platnom znení a nie je v súlade ani s pripravenými zmenami a doplnkami ÚPD regiónu: ÚPN VÚC Banskobystrický kraj – Zmeny a doplnky č. 5/2020, Na základe uvedeného konštatuje nesúlad návrhu s ÚPN VÚC BBK.

Dňa 28.09.2023 bola stavebnému úradu doručená odpoveď Slovenského pozemkového fondu na žiadosť obce Hucín o vyjadrenie sa k pripomienkam účastníkov konania, v ktorej uvádza, že SPF je podľa ustanovení § 16 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov správcom nehnuteľností vo vlastníctve SR, neznámych a nezistených vlastníkov, a to viacerých pozemkov nachádzajúcich sa pod plochou letiska. Zo žiadosti a doložených dokladov nie je podľa ich názoru jednoznačne preukázané, či sa plocha letiska v súčasnosti využíva alebo nevyužíva pre účely letiska a kto je jej vlastníkom, takisto požiadavky účastníkov konania sa rôznia. SPF preto nemôže vyjadriť jednoznačný súhlas, či nesúhlas so zmenou účelu užívania stavby. SPF ponechá na stavebnom úrade, aby sa vysporiadal s týmito rozpormi v súlade s platnými právnymi predpismi.

Následne dňa 14.11.2023 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. SP/OUH236/2022-1, ktorým v súlade s § 85 ods. 3 stavebného zákona nepovolil pre navrhovateľa spoločnosť P M, s.r.o., Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava – Petržalka, zmenu využitia stavby „Letisko Hucín“, parcelné číslo KN-C 500/12, k. ú. Hucín na skladovacia plochu sypkých materiálov, piesku, štrku a kameniva. Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nové využitie stavby pre účely požadované vlastníkom stavby nie je možné povoliť, pretože zmena účelu v užívaní stavby nie je v súlade s platným Územným plánom veľkého územného celku Banskobystrický kraj v platnom znení a nie je v súlade ani s pripravenými zmenami a doplnkami ÚPN regiónu: ÚPN VÚC Banskobystrický kraj – Zmeny a doplnky č. 5/2020, tak ako je to uvedené vo vyjadrení č. 09952/2023/ODDUPZP-2 26322/2023 zo dňa 10.07.2023 Úradu Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica. Stavebný úrad predmetné rozhodnutie doručoval niektorým

účastníkom konania jednotlivu doporučené a ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou a dotknutým orgánom jednotlivu. Verejná vyhláška bola na úradnej tabuli obce Hucín vyvesená dňa 15.11.2023 a zvesená z úradnej tabuli dňa 30.11.2023.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodu rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového dokladového materiálu konštatuje, že stavebný úrad v predmetnom konaní a pri vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia nepostupoval v súlade s platnou právnou úpravou a to so stavebným zákonom a správnym poriadkom z nasledovných dôvodov:

Podľa § 85 ods. 1 stavebného zákona stavbu možno užívať len na účel určený v kolaudačnom rozhodnutí, prípadne v stavebnom povolení. Zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmene spôsobu užívania stavby, jej prevádzkového zariadenia, v zmene spôsobu a v podstatnom rozšírení výroby alebo činností, ktoré by mohli ohroziť život a zdravie ľudí alebo životné prostredie, vyžadujú rozhodnutie stavebného úradu o zmene v užívaní stavby; na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.

Podľa § 85 ods. 2 stavebného zákona zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby, prerokuje stavebný úrad pri stavebnom konaní a po jej dokončení vykoná kolaudáciu zmeny stavby. Zmenu v užívaní stavby, ktorá je spojená so zmenou stavby spočívajúcou v stavebných úpravách, ktorými sa podstatne nemení vzhľad stavby a nezasahuje sa do nosných konštrukcií stavby, môže prerokovať stavebný úrad v spojenom konaní o zmene v užívaní stavby podľa odseku 1.

Podľa § 85 ods. 3 stavebného zákona zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmenách podľa odseku 1 a 2, stavebný úrad nepovolí, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

Podľa § 140 stavebného zákona ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 22 ods. 1 správneho poriadku o ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán spíše zápisnicu.

Podľa § 22 ods. 2 správneho poriadku zo zápisnice musí byť najmä zrejmé, kto, kde a kedy konanie uskutočňoval, predmet konania, ktoré osoby sa na ňom zúčastnili, ako konanie prebiehalo, aké návrhy boli podané a aké opatrenia sa prijali; v zápisnici o hlasovaní sa uvedie aj výrok rozhodnutia a výsledok hlasovania.

Podľa § 22 ods. 3 správneho poriadku zápisnicu podpisujú po prečítaní všetky osoby, ktoré sa na konaní zúčastnili, a zamestnanec (člen) správneho orgánu uskutočňujúceho konanie, zápisnicu o hlasovaní všetci prítomní členovia správneho orgánu. Odopretie podpisu, dôvody tohto odopretia a námietky proti obsahu zápisnice sa v nej zaznamenajú.

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.

Podľa § 33 ods. 1 správneho poriadku účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Konanie o zmene v užívaní stavby je návrhové konanie (§ 18 ods. 1 a 2 správneho poriadku), ktoré sa začína na základe návrhu vlastníka stavby resp. ním poverenej osoby, ktorý navrhuje na aký nový účel (oproti právoplatnému kolaudačnému rozhodnutiu) chce stavbu užívať.

Ustanovenie § 85 stavebného zákona v spojení s ustanoveniami s ním súvisiacimi upravuje jednak postup navrhovateľa pri podaní návrhu na povolenie zmeny v užívaní stavby a jeho povinnosti a jednak postup stavebného úradu pri vydaní rozhodnutia o tomto návrhu. Z právnej úpravy vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia zmeneného účelu užívania stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, ako aj s ochranou života a zdravia osôb, spočíva na navrhovateľovi, ktorý zmenu v užívaní stavby navrhuje. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva stavebný úrad ako príslušný prvostupňový orgán štátnej správy. Musí posúdiť najmä súlad s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z hľadiska súladu s funkčným využitím a určenými záväznými limitmi a regulatívmi. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, ale stavebný úrad pri ich určení vychádza predovšetkým z ustanovenia § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba po zmene užívať, ktoré záujmy budú zmenou stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod. Na konanie o zmene užívania stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 76 až § 84 stavebného zákona týkajúce sa kolaudačného konania, v rámci ktorého stavebný úrad okrem splnenia ďalších podmienok je povinný skúmať, či stavba bola realizovaná tak, aby bola v súlade nielen s právnymi predpismi, ale aj či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, ako aj životného prostredia. Vychádzajúc z uvedenej právnej úpravy povinnosťou stavebného úradu v konaní o zmene užívania stavby je teda skúmať, akým spôsobom zasiahne zmena užívania stavby verejný záujem, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia. Zákonodarcu súčasne v právnej norme § 85 ods. 3 stavebného zákona stanovuje stavebnému úradu povinnosť, že zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmenách podľa odseku 1 a 2, nepovolí, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

Z predloženého spisového materiálu je zjavné, že stavebný úrad na základe žiadosti navrhovateľa o zmenu v užívaní stavby „Letisko Hucín“ na pozemku parc. č. KNC 500/12 v katastrálnom území Hucín, z doterajšieho spôsobu užívania stavby letisko na nový spôsob užívania – skladovacia plocha sypkých materiálov (štrk, piesok, kamenivo) viedol konanie o zmene v užívaní stavby, výsledkom ktorého je rozhodnutie stavebného úradu obce Hucín, ktorým stavebný úrad nepovolil zmenu využitia stavby „Letisko Hucín“, parcelné číslo KN-C 500/12, k. ú. Hucín na skladovaciu plochu sypkých materiálov, piesku, štrku a kameniva.

Ustanovenie § 47 správneho poriadku upravuje základné náležitosti týkajúce sa jednotlivých obsahových častí rozhodnutia, ktorými sú výrok, odôvodnenie a poučenie.

Výrok je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne špecifikovaná. Iba vo výroku rozhodnutia možno vysloviť vznik, zmenu alebo zánik individuálneho právneho vzťahu, ktorým sa zakladajú práva, určujú povinnosti, prípadne menia právne vzťahy.

Výrok musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom správneho konania. Z výroku musí byť predovšetkým zjavné, čo bolo predmetom rozhodovania, na základe akého právneho predpisu a ktorého ustanovenia správny orgán rozhodol.

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie je zhrnutím všetkých zistených skutočností, ktoré odôvodňujú výrok rozhodnutia. V odôvodnení sa uvedú skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, ďalej spôsob, akým sa zhodnotili vykonané dôkazy a ostatné podklady, ako aj úvahy, ktoré viedli k aplikácii konkrétneho právneho predpisu na prejednávajúcu vec. V dôvodoch je potrebné reagovať na pripomienky účastníkov konania, vysporiadať sa s prípadnými rozpormi v jednotlivých dôkazoch, uviesť závery o tom, že ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybné zistené, posúdi sa právny význam týchto skutočností a vysloví sa úsudok o predmete konania.

Odôvodnenie rozhodnutia má predovšetkým presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia je základnou podmienkou legitimacy každého rozhodnutia správneho orgánu, pričom jeho povinnosťou je uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia. Správny

orgán v odôvodnení uvádza skutkové zistenia, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. Okrem skutkových zistení musí odôvodnenie obsahovať právne posúdenie. Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiaduce, aby sa vložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neobsahuje uvedené náležitosti. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad dostatočne neuviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval. V odôvodnení odvolaním napadnutého rozhodnutia chýba správna úvaha, ktorú stavebný úrad použil pri posudzovaní súladu navrhovanej stavby s územnoplánovaciaou dokumentáciou, ako aj ostatnými vyjadreniami a stanoviskami, ktoré stavebný úrad požadoval v konaní predložiť a ktoré boli v konaní účastníkmi konania a dotknutými orgánmi predložené.

Takéto odôvodnenie rozhodnutia tak nemohlo naplniť svoj základný účel a to presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Tým sa naplnia jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v zákonnosť rozhodovania, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností. Jediné odôvodnenie plniace kritéria ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku môže tvoriť zákonom vyžadované predpoklady na účinnú ochranu rozhodnutím neuspokojeného účastníka konania. Táto sa vykonáva formou prieskumu zákonnosti rozhodnutia a to buď administratívneho podľa správneho poriadku, alebo súdneho podľa správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.). Predpokladom pre takýto prieskum je riadne odôvodnené rozhodnutie. Preto podľa ustálenej judikatúry v rozhodnutí musia byť uvedené dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých je rozhodnutie založené. Dostatočnosť a relevantnosť týchto dôvodov sa musí týkať tak skutkovej, ako i právnej stránky rozhodnutia (napr. III. ÚS 107/07). Rozhodnutie samo o sebe musí byť schopné ozrejmiť myšlienkové pochody, spôsob hodnotenia dôkazov, skutkové zistenia a vyvedené právne závery takým spôsobom, aby výsledok rozhodovacej činnosti bol jasný, zrozumiteľný a dostatočne odôvodnený a aby jeho adresát nemusel hľadať odpoveď na nastolenú problematiku v rovine dohadov, aby sa s prijatými závermi bolo možné stotožniť ako s logickým záverom procesu poznania nielen právnych záverov, ale aj záverov skutkových, z ktorých právne závery vychádzajú (III. ÚS 311/07). Rozhodnutie, ktoré neobsahuje dostatočné dôvody, na ktorých je založené, teda aj nedostatočné právne posúdenie a správne uváženie v odôvodnení rozhodnutia, je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Pokiaľ by odvolací orgán takéto rozhodnutie nezrušil, tak by o jeho zrušení rozhodol súd pri súdnom prieskume jeho zákonnosti.

V zmysle ustanovenia § 85 ods. 1 stavebného zákona na konanie o zmene v užívaní stavby sa vzťahujú primerane ustanovenia § 76 až 84.

Podľa § 80 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom konania podľa § 78, obci, ak nie je stavebným úradom príslušným na kolaudačné konanie, a dotknutým orgánom začatie kolaudačného konania najmenej 10 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním. Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania, stavebný úrad oznámi účastníkom konania začatie kolaudačného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním.

Na oznámení o začatí konania o zmene účelu v užívaní stavby a pozvaní na ústne pojednávanie s miestnym zisťovaním je uvedený dátum 22.09.2022. Toto oznámenie stavebný úrad doručoval účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo. Podľa dokladov priložených k tomuto oznámeniu uvedené oznámenie bolo doručené účastníkom konania a dotknutým orgánom: dňa 26.09.2022 (len jednému účastníkovi konania), ostatným účastníkom konania a dotknutým orgánom 28.09.2022, resp. 30.09.2022, pričom na deň 06.10.2022 bolo nariadené ústne pojednávanie a miestne zisťovanie, čím nebola dodržaná zákonná 10-dňová lehota medzi oznámením začatia konania a termínom ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Z ústneho pojednávania a miestneho zisťovania uskutočneného dňa 06.10.2022 bola spísaná zápisnica, ktorej prílohou je prezenčná listina a pripomienky účastníkov konania. Podľa obsahu zápisnice účastníci boli oboznámení s predmetom jednania a technickým projektom objektu pokiaľ sa tento týka záujmov účastníkov konania. V zápisnici sa ďalej uvádza, že pripomienky sa berú do úvahy

a doporučuje sa vydať rozhodnutie na zmenu účelu využitia stavby. Zápisnica nie je podpísaná osobami, ktoré sa na konaní zúčastnili.

Z takto vyhotovenej zápisnice tak nie je zrejmé, na základe čoho si následne stavebný úrad po viac ako siedmich mesiacoch až dňa 31.05.2023 vyžiadaval vyjadrenia účastníkov konania a ďalších dotknutých orgánov ako aj predloženie ďalších dokladov.

Následne po doručení vyjadrení a stanovísk vydal stavebný úrad odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktorým nepovolil zmenu využitia stavby „Letisko Hucín“, parcelné číslo KN-C 500/12, k. ú. Hucín na skladovaciú plochu sypkých materiálov, piesku, štrku a kameniva.

Vydaniu predmetného rozhodnutia nepredchádzal zákonný postup, vzhľadom k tomu, že sa účastníkom konania znemožnilo uplatnenie procesných práv, ktoré im správny poriadok priznáva. Porušené boli základné pravidlá správneho konania ustanovené v § 3 ods. 1 a 2 správneho poriadku, podľa ktorých správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpelili v konaní ujmu.

Stavebný úrad napriek tomu, že v zápisnici z ústneho pojednávania uviedol, že sa doporučuje vydať rozhodnutie na zmenu účelu využitia stavby, požiadal listom zo dňa 31.05.2023 účastníkov konania a dotknuté orgány o vyjadrenie a doplnenie podkladov a po ich doplnení vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, avšak s týmito doplnenými vyjadreniami a stanoviskami (najmä vyjadrením Banskobystrického samosprávneho kraja zo dňa 10.07.2023, na ktoré sa stavebný úrad vo svojom rozhodnutí odvoláva), ako podkladmi rozhodnutia, neboli pred vydaním rozhodnutia oboznámení účastníci konania a nebolo im umožnené vyjadriť sa, ako to predpisuje § 33 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Stavebný úrad doručoval písomnosti niektorým účastníkom konania jednotlivo poštou a ďalším účastníkom konania verejnou vyhláškou. Takýto kombinovaný spôsob doručovania dôležitých písomností správny poriadok ani stavebný zákon nepozná. Regionálny úrad je toho názoru, že stavebný úrad sa dopustil porušenia § 24, § 25 a § 26 správneho poriadku. Regionálny úrad ako príklad uvádza Uznesenie Najvyššieho súdu SR č. 2Sžp/20/2011 zo dňa 14.12.2011, v ktorom na str. 4 je uvedené, že ak niektorým účastníkom bolo stavebné povolenie doručované do vlastných rúk a niektorým verejnou vyhláškou (§ 36 ods. 4, § 61 ods. 4 stavebného zákona), je vylúčené, aby niektorým účastníkom konania bolo rozhodnutie doručované do vlastných rúk podľa § 24 správneho poriadku; v takom prípade doručovanie písomného vyhotovenia do vlastných rúk niektorým účastníkom konania nemá právny účinok doručenia. Právny účinok doručenia nastáva 15-tym dňom od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli. Stavebný úrad v rozhodnutí taktiež neuviedol prečo zmenil spôsob doručovania vzhľadom k tomu, že oznámenie o začatí konania doručoval účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo v listinnej forme a žiadosť o vyjadrenie zo dňa 31.05.2023 a rozhodnutie zo dňa 14.11.2023 doručoval kombinovaným spôsobom t. j. písomnosti niektorým účastníkom konania doručoval jednotlivo poštou a ďalším účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Regionálny úrad upozorňuje stavebný úrad obce Hucín na dodržiavanie lehôt stanovených správnym poriadkom a to najmä na ustanovenie § 49 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade); ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť. Navrhovateľ podal na stavebný úrad žiadosť o zmenu v užívaní stavby dňa 07.09.2022 a stavebný úrad vydal rozhodnutie až dňa 14.11.2023.

Regionálny úrad zistil, že v konaní ako aj pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad nepostupoval dostatočne v súlade so zákonom, nezistil skutočný stav vecí a rozhodnutie

nedostatočne zdôvodnil. Stavebný úrad v novom konaní je povinný sa vecou opätovne zaoberať, jednoznačne zistiť a preukázať skutkový stav veci, za tým účelom si obstaráť všetky doklady potrebné pre rozhodnutie v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku a postupom týkajúcim sa konania o zmene v užívaní stavby podľa príslušných ustanovení stavebného zákona vo veci nanovo konať a rozhodnúť. V odôvodnení rozhodnutia stavebný úrad riadne zdôvodní zvolený postup pri vydávaní rozhodnutia, akými právnymi úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s prípadnými návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia tak, aby nové rozhodnutie bolo v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku.

Odvolacie konanie preukázalo, že stavebný úrad vydal rozhodnutie, ktoré je v rozpore s ustanoveniami správneho poriadku ako aj s ustanoveniami stavebného zákona. V novom konaní je v zmysle ustanovenia § 32 ods. 1 správneho poriadku stavebný úrad povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Odvolací orgán v odvolacom konaní podľa § 34 ods. 5 správneho poriadku hodnotil dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom bol povinný v súlade s § 32 správneho poriadku dospieť k presnému a úplnému zisteniu skutočného stavu veci a za tým účelom si obstaráť potrebné doklady pre rozhodnutie. Preskúmal podané odvolanie, ním napadnuté rozhodnutie a celý spisový materiál predložený v predmetnej veci na tunajší úrad, či bolo napadnuté rozhodnutie vydané v súlade s hmotnoprávnymi ustanoveniami stavebného zákona, či pri jeho vydaní bolo dodržané ustanovenie § 46 správneho poriadku.

Regionálny úrad zistil, že v konaní ako aj pri vydávaní odvolaním napadnutého rozhodnutia stavebný úrad nepostupoval dostatočne v súlade so zákonom, nezistil skutočný stav veci a rozhodnutie nedostatočne zdôvodnil.

Na základe uvedených skutočností Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, oddelenie štátnej stavebnej správy rozhodol tak, ako to je vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia uvedené.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie, a nie je preskúmateľné súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Janka Mylbachrová
riaditeľka
regionálny úrad pre územné plánovanie
a výstavbu Banská Bystrica

Toto rozhodnutie sa účastníkom konania doručuje verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Zároveň bude toto rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky <https://stavebnyurad.gov.sk/o-urade/uradna-tabula>.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku bude táto verejná vyhláška zverejnená zároveň na úradnej tabuli obce Hucín zverejnením rovnopisu tejto verejnej vyhlášky s vyznačenou dobou zverejnenia na úradnej tabuli.

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov tento elektronický úradný dokument bude zverejnený na elektronickej úradnej tabuli na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cuet.slovensko.sk/>

OBEC HUCÍN ©
049 13

Dátum vyvesenia 3. 6. 2024
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

OBEC HUCÍN ©
049 13

Dátum zvesenia 18. 6. 2024
Odtlačok úradnej pečiatky a podpis oprávnenej osoby

Doručí sa

Účastníkom konania – fyzickým a právnickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté v konaní sa uvedené rozhodnutie doručuje verejnou vyhláškou.

Na vedomie

1. P M, s.r.o., Beňadická 3008/19, 851 06 Bratislava – Petržalka
2. Miroslav Mišanko, Nandraž č. 9, 049 61 Nandraž
3. Marek Mišanko, Nandraž č. 9, 049 61 Nandraž
4. JUDr. Norbert Horváth, Slnečná 592/2, 924 01 Galanta
5. Slovenský pozemkový fond, Búdkova č. 36, 817 15 Bratislava
6. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
7. Okresný úrad Revúca, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 40, 050 01 Revúca
8. JUDr. Peter Hodermarský, Akademika Hronca 3, 048 01 Rožňava
9. Úrad Banskobystrického samosprávneho kraja, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica
10. Slovenská federácia ultraľahkého lietania, P. O. Box 17, 911 08 Trenčín
11. Obec Hucín, Hucín 76, 049 13 Hucín - spolu so žiadosťou o zverejnenie tohto rozhodnutia na úradnej tabuli obce Hucín po dobu 15 dní a po uplynutí tejto lehoty s vyznačením dňa vyvesenia a zvesenia o spätné zaslanie tunajšiemu úradu